

**Segundo congreso SOCHIDIAB
20, 21 y 22 de abril, 2023**

NORMAS GENERALES Y BASES PARA EL ENVÍO DE TRABAJOS LIBRES

Fecha límite de recepción de todos los trabajos: **Miércoles 15 de Marzo del 2023**, a las 23:59 Horas.

El comité científico del Congreso aceptará para revisión los resúmenes que cumplan con los siguientes requisitos,

1. Trabajo científico o reporte de caso clínico debe constituir un aporte a las áreas de conocimiento en Diabetología.
2. Deben contar con la presentación al comité de ética, comité científico, dirección médica o equivalente en la institución a cargo de los estudios clínicos.
3. Solo se recibirán trabajos que sean enviados a través de la plataforma oficial del congreso. No se aceptarán trabajos enviados por otra vía.
4. El trabajo debe ser autoría original.
5. No serán aceptados trabajos con resultados pendientes.
6. El idioma oficial del congreso es el español. Por ello, todo resumen y presentación debe ser realizado en este idioma.
7. En caso de ser aceptado su trabajo, el primer autor y/o relator debe estar inscrito en el congreso previo a su inicio.
8. El envío del resumen presupone la aceptación íntegra de estos requisitos. La evaluación por parte del Comité Científico será inapelable. La organización podrá rechazar todo trabajo que no cumpla con las normas expuestas y se compromete a enviar un comunicado al primer autor, explicando la causal de rechazo.

CONTENIDO Y FORMATO DEL ENVÍO

Durante el periodo de recepción de trabajos se habilitará en la página web del 2do Congreso de SOCHIDIAB un formulario que permitirá el envío directo del resumen al comité científico.

Es posible utilizar abreviaciones estandarizadas y conocidas. Cuando se usen abreviaciones específicas o inusuales, estas deben ir entre paréntesis detrás del término completo la primera vez que aparezcan.

El autor debe escoger y señalar el área en la que debería ser presentado su trabajo:

- Estudios clínicos e Investigación básica
- Registro de Casos clínicos

En los anexos 1, 2 y 3 se incluye la descripción en extenso de los posibles contenidos de cada área y sus criterios de evaluación

- Título: debe estar con letras mayúsculas. Máximo 25 palabras y atinente al trabajo.

- Autores: la lista de autores debe restringirse a aquellos autores que han realizado el estudio, participando en su planificación, diseño, recolección de datos, análisis de resultados y elaboración del trabajo.

Todos los autores deben aparecer con: nombre, apellido paterno y apellido materno. A continuación, debe consignarse, a través de un número en superíndice, el nombre de el o los centros académicos o asistenciales involucrados en el trabajo.

- Resumen: debe constar del siguiente contenido:

- NO escriba los nombres de los autores en el resumen, ni debe de figurar ninguna información que oriente al origen del lugar de trabajo, para preservar el ciego al momento de evaluarlo.
- Introducción
- Objetivo
- Metodología: tipo de estudio, material (sujetos o animales), métodos y análisis estadístico.
- Resultados: descripción breve de los resultados más relevantes. Puede apoyarse con una tabla o una figura.
- Conclusiones: limitarse a las obtenidas de sus resultados.
- No incluya bibliografía.
- No incluya videos.
- No utilizar nombres comerciales de fármacos. Debe de colocarse solo el principio activo.
- El texto deberá tener un máximo de 2500 caracteres, excluyendo el título, e incluyendo contenido de la tabla o figura.
- Si no cumple con estas normas, puede ser penalizado restando un porcentaje del puntaje total.

- Debe señalar si prefiere presentación oral o en sesión de poster. Sin embargo, debe tener presente que la decisión final a este respecto la tomará el comité científico.

- Debe señalar si existe algún tipo de financiamiento o relación financiera/conflicto de interés en los autores del resumen.

- No existe un límite en números de trabajos para enviar

REVISIÓN, SELECCIÓN Y ACEPTACIÓN DE TRABAJOS

1. Los trabajos serán recibidos desde el 1 de diciembre del 2022 al 15 de marzo del 2023, a las 23:59 horas.
2. La aceptación o rechazo de los resúmenes se notificará por e-mail a los autores al menos 15 días previos al inicio del congreso, y posteriormente se comunicará el día y la hora de su exposición.
3. Cada resumen será calificado en forma independiente por los miembros del comité científico, dando una valoración individual que tome en cuenta la originalidad, el mérito técnico y científico del trabajo. Se utilizará una rúbrica previamente definida (anexos 1, 2 y 3), especialmente diseñada para cada una de las áreas en investigación. Según la nota final y su interés, se decidirá si son aceptados o no y la modalidad de presentación: oral o poster. Será el comité más una comisión evaluadora quién escoja un trabajo ganador por cada una de las dos áreas tras la presentación y discusión oral, para un premio en dólares.

PRESENTACIÓN DE TRABAJOS SELECCIONADOS

Las modalidades de presentación consideradas son:

4. Presentación oral: esta consta de una presentación presencial de 5 minutos de duración. Se dispondrán de 3 minutos para la discusión del trabajo expuesto.
5. Poster: este se solicitará con formato PPT digital, y será presentado de manera presencial en la sesión de poster.

PREMIOS DE MEJORES TRABAJOS

El mejor trabajo en cada una de las 2 áreas recibirá un premio de **US\$600** que se hará efectivo a través del autor principal del trabajo, en plazo de 30 días.

ANEXO #1

Descripción: Ciencias Básicas

Es todo conocimiento cuyo objetivo es sustentar las bases de la medicina clínica y que no son aplicables en el corto plazo.

Incluye los trabajos realizados en: modelos animales, líneas celulares o In vitro.

Pueden ser estudios de:

- Fármacos o metabolitos en modelos animales.
- Genéticos que no sean casos clínicos.
- Micro RNA o RNA codificante
- Regulación de vías metabólicas. Enzimas

Rúbrica para evaluación de trabajos de “Ciencias Básicas” - Comité Científico SOCHIDIAB

	Excelente (4)	Bueno (3)	Regular (2)	Malo (1)	puntaje
INTRODUCCIÓN (5%)	Conecta la literatura con el problema a tratar	Intenta conectar la literatura con el trabajo, pero no es clara	No hay conexión de la literatura con el trabajo	Ausente	
OBJETIVOS (10%)	Plantea una pregunta de investigación clara, concisa, atingente	La pregunta de investigación está presente, pero no es clara ni está bien estructurada	La pregunta de investigación no se correlaciona con el estudio que se realiza	Ausente	
MATERIALES, MÉTODOS Y ANÁLISIS ESTADÍSTICO (20%)	Claro. Identifica el material y método adecuados para responder el objetivo	Poco claros o no conectados con el objetivo	No se mencionan, pero están implícitos	Ausente	
RESULTADOS (15%)	Claros, conectados con el objetivo, entrega explicación de los hallazgos	Poco claros o incompletos	Poco claros, incompletos y no relacionados con el objetivo	Ausente	
CONCLUSIONES (20%)	Claras, concisas, de acuerdo con los resultados y responden al objetivo	Clara, pero interpretación es dudosa. Conexión parcial con el objetivo	Poco clara o interpretación inadecuada, sin conexión con objetivo	Ausente	
ORIGINALIDAD / CONTRIBUCIÓN (30%)	Otorga información novedosa y relevante	Información relevante, aporte menor al conocimiento	No clara, falta desarrollo	No es original ni contribuye al conocimiento	
Puntaje final					
Nota por presentación oral (1 al 7) – sólo si corresponde					

*Por material y métodos se entiende la descripción de ámbito o escenario de estudio, descripción de los sujetos y/o participantes del estudio, el diseño de éste, las variables, el instrumento o método utilizado para la obtención de datos.

*Debe incluirse también el análisis de datos con descripción del proceso y método.

ANEXO #2

Descripción: Estudios Clínicos

Un estudio clínico es una evaluación experimental de un producto, sustancia, medicamento, técnica diagnóstica o terapéutica que en la aplicación a seres humanos, pretende valorar su eficacia y seguridad.

A continuación, se detalla la clasificación respectiva de cada estudio clínico.

Factor de clasificación	Tipos de ensayos clínicos	
Desarrollo clínico	· Fase I	
	· Fase II	
	· Fase III	
	· Fase IV	
Aspecto de la intervención	· Explicativos	
	· Pragmáticos	
Objetivo	· Equivalencia Terapéutica	
	· Búsqueda de dosis	
	· Dosis-respuesta	
	· Concentración-respuesta	
	· Bioequivalencia	
	· Biodisponibilidad	
	· Estudio piloto	
Enmascaramiento	· No enmascarado / Abierto	
	· Enmascarado / Ciego /Cerrado	· Simple ciego
		· Doble ciego
· Triple ciego		
Exposición	· Paralelo	
	· Cruzado	
Control	· Controlado	
	· No controlado	
Aleatorización	· Aleatorizado	
	· No aleatorizado	

Rúbrica para evaluación de trabajos de Estudios Clínicos - Comité Científico SOCHIDIAB

	Excelente (4)	Bueno (3)	Regular (2)	Malo (1)	puntaje
INTRODUCCIÓN (5%)	Conecta la literatura con el problema a tratar	Intenta conectar la literatura con el trabajo, pero no es clara	No hay conexión de la literatura con el trabajo	Ausente	
OBJETIVOS (10%)	Plantea una pregunta de investigación clara, concisa, atinente	La pregunta de investigación está presente, pero no es clara ni está bien estructurada	La pregunta de investigación no se correlaciona con el estudio que se realiza	Ausente	
MATERIALES, MÉTODOS Y ANÁLISIS ESTADÍSTICO (20%)	Claro. Identifica el material y método adecuados para responder el objetivo	Poco claros o no conectados con el objetivo	No se mencionan, pero están implícitos	Ausente	
RESULTADOS (15%)	Claros, conectados con el objetivo, entrega explicación de los hallazgos	Poco claros o incompletos	Poco claros, incompletos y no relacionados con el objetivo	Ausente	
CONCLUSIONES (20%)	Claras, concisas, de acuerdo con los resultados y responden al objetivo	Clara, pero interpretación es dudosa. Conexión parcial con el objetivo	Poco clara o interpretación inadecuada, sin conexión con objetivo	Ausente	
ORIGINALIDAD / CONTRIBUCIÓN (30%)	Otorga información novedosa y relevante	Información relevante, aporte menor al conocimiento	No clara, falta desarrollo	No es original ni contribuye al conocimiento	
Puntaje final					
Nota por presentación oral (1 al 7) – sólo si corresponde					

*Por material y métodos se entiende la descripción de ámbito o escenario de estudio, descripción de los sujetos y/o participantes del estudio, el diseño de éste, las variables, el instrumento o método utilizado para la obtención de datos.

*Debe incluirse también el análisis de datos con descripción del proceso y método.

ANEXO #3

Descripción: Registro de Casos Clínicos

Reporte de Caso clínico se define como un cuadro clínico, habitualmente en un único paciente, de presentación clínica infrecuente o que presenta dificultad en su diagnóstico o tratamiento, si este es pertinente, o bien presenta una evolución inusual.

Rúbrica para evaluación de trabajos de Registro de Casos Clínicos - Comité Científico
SOCHIDIAB

	Excelente (4)	Bueno (3)	Regular (2)	Malo (1)	Puntaje .
INTRODUCCIÓN (10%)	Cumple con justificar a cabalidad el interés del caso y expone claramente la originalidad del mismo	Cumple de manera suficiente con justificar el interés del caso y exponer la originalidad del mismo	Cumple sólo con uno de los dos criterios: *justifica adecuadamente el interés del caso o *expone claramente la originalidad del mismo	No cumple con justificar adecuadamente el interés del caso, ni expone claramente la originalidad del mismo	
DESCRIPCIÓN DEL CASO (20%)	La presentación clínica del caso cumple adecuadamente con incluir datos clínicos, analíticos o estadísticos suficientes y se detallan claramente los hallazgos clínicos del cuadro, proceso diagnóstico, tratamiento o intervención y sus consecuencias para el caso	La presentación clínica del caso cumple de manera suficiente con incluir algún tipo de datos y detallar los hallazgos clínicos, proceso diagnóstico, el tratamiento o intervención y sus consecuencias para el caso	La presentación clínica del caso cumple sólo con uno de los dos criterios: *contiene datos clínicos, analíticos o estadísticos suficientes o *se detalla claramente el proceso diagnóstico, tratamiento y/o intervención y sus consecuencias para el caso	La presentación clínica del caso no cumple con incluir datos clínicos, analíticos o estadísticos suficientes ni se detalla claramente el proceso diagnóstico, tratamiento o intervención ni sus consecuencias para el caso	
DISCUSIÓN Y ANÁLISIS (30%)	Analiza adecuadamente los problemas o desafíos del caso clínico, diagnóstico y/o tratamiento y/o intervención, y justifica claramente la necesidad o importancia del tratamiento o intervención aplicados, cumpliendo éstos con estándares de racionalidad	Analiza de manera suficiente los problemas o desafíos del caso clínico, diagnóstico y/o tratamiento / intervención, y justifica mínimamente la necesidad o importancia del tratamiento / intervención aplicados	Cumple sólo con uno de los dos criterios: *describe adecuadamente los problemas o desafíos con el diagnóstico, tratamiento o intervención, o *justifica claramente la necesidad o importancia del tratamiento o intervención aplicados.	No cumple con describir adecuadamente los problemas o desafíos con el diagnóstico, tratamiento o intervención ni justifica claramente la necesidad o importancia del tratamiento o intervención aplicados.	
ORIGINALIDAD Y RELEVANCIA DEL CASO (40%)	Cumple a cabalidad con aportar alguna innovación en el abordaje del caso y un aporte relevante en su resolución por parte del investigador	Cumple de manera suficiente con aportar alguna innovación en el abordaje del caso o información relevante en su	Cumple sólo con uno de los dos criterios: *aporta alguna innovación en el abordaje del caso, o *un aporte relevante en su	No cumple con aportar alguna innovación en el abordaje del caso ni un aporte relevante en su resolución por	

		resolución por parte del investigador	resolución por parte del investigador	parte del investigador	
Puntaje Final					
Nota por presentación oral (1 al 7) – sólo si corresponde					